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## ПОЯСНЕННЯ

## у справі про адміністративне правопорушення № 569/7777/21

В провадженні Рівненського міського суду Рівненської області знаходиться справа про адміністративне правопорушення, за яке передбачається відповідальність за ч.3 ст.164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП). Таке правопорушення, нібито вчинене Ковалем Петром Петровичем (далі – Коваль П.П.).

Так, Управлінням Західного офісу Держаудитслужби в Рівненській області (далі – орган ДАС) було проведено моніторинг закупівлі комп`ютерного обладнання ДК 021:2015:30210000-4-Машини для обробки даних, інформація про яку розміщена в інформаційній телекомунікаційній системі Prozorro за номером UA-2020-12-28-0007777-с.За результатами моніторингу встановлено, що тендерним комітетом не було відхилено пропозицію учасника ТОВ «Учасник-21» та визначено його переможцем. На думку органу ДАС, такий переможець не відповідає кваліфікаційним критеріям п.п.3.2 п.3 Додатку № 1до тендерної документації, адже не надав аналогічний договір, а саме – специфікації до такого договору. За результатами проведеного моніторингу, органом ДАС складено, підписано та оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу https://prozorro.gov.ua висновок від 14.01.2021р. № 77 про результати моніторингу закупівлі, унікальний номер якої UA-2020-12-28-0007777-с.

На підставі вказаних умовиводів, орган ДАС дійшов висновку про порушення вимог абз.2 п. 1 ч.1 [ст. 31 Закону України «Про публічні закупівлі»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1583/ed_2020_07_17/pravo1/T150922.html?pravo=1#1583) (далі – Закон № 922) тендерним комітетом, внаслідок чого протиправно не відхилено пропозицію учасника ТОВ «Учасник-21» та визнано його переможцем.

На підставі ч.3 ст.164-14 КУпАП до Коваля П.П., як до голови тендерного комітету було винесено протокол про адміністративне правопорушення від 14.01.2021 року №14/14/2021/пр.

Коваль П.П. не вважає себе винним з огляду на таке.

Згідно з ч.ч.1,2 ст.16 Закону № 922, замовник витребовує від учасників надання ними письмових доказів, щодо того, чи вони відповідають кваліфікаційним критеріям. Замовник самостійно встановлює один або декілька з таких кваліфікаційних критеріїв. Тобто, встановлені замовником кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в тендерній документації.

Разом з цим, тендерна документація у даній справі не містила вимоги щодо обов`язкового надання специфікацій до «аналогічних договорів».

Зауважую, що **надання або не надання специфікації до договору не впливає на предмет договору в розрізі поняття «аналогічний договір». Це також зазначав і Верховний Суд, зокрема у Постанові ВС від 30.09.2020р. у справі № 826/114/18.**

**Додатково зазначаю, що рекомендованим листом № 33 від 20.02.2021р. на адресу Рівненського окружного адміністративного суду направлена позовна заява щодо скасування вказаного вище висновку органу ДАС.**

Відповідно до [ст.251 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2020_08_13/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на підставі, яких у визначеному законом порядку, орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність певної особи у вчиненні правопорушення та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до ч.3 ст.62 Конституції України, обвинувачення не може ґрунтуватися, зокрема, на недоведених припущеннях. Тобто, усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

При цьому, всі викладені в протоколі про адміністративне правопорушення обставини повинні бути належним чином перевірені та доводитися сукупністю належних і допустимих доказів.

Суд не вправі самостійно відшукувати докази винуватості особи у вчиненні правопорушення. Адже діючи таким чином, суд неминуче перебиратиме на себе функції обвинувача, позбавляючись статусу незалежного органу правосуддя, що є порушенням [ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) (далі – Конвенція).

Так, у ч.1 ст.6 Конвенції, зокрема передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно за ч.2 ст.6 Конвенції, кожен обвинувачений у вчиненні правопорушення вважається невинуватим доти, доки його вину не буде доведено в законному порядку.

Таким чином, Конвенція гарантує кожній людині доведення вини тільки в законному порядку на підставі законно здобутих доказів.

**Враховуючи це, обставини викладені в протоколі про вчинення адміністративного правопорушення є недоведеними.**

Згідно з ч.1 ст.9 КУпАП, адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна, чи необережна) дія або бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Відповідно до п.1.ч.1ст.247 КУпАП за відсутності складу адміністративного правопорушення, провадження в справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю.

За таких обставин, провадження у справі відносно Коваля П.П. підлягає закриттю у зв’язку із відсутністю у його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.3 ст.164-14 КУпАП.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.9, 164-14, 247 КУпАП,

прошу:

* прийняти Постанову, якою закрити провадження по справі в зв’язку з відсутністю складу правопорушення.

Додатки: 1. Копія тендерної документації, із Додатком № 1, щодо закупівлі, унікальний номер якої UA-2020-12-28-0007777-с, на 17 аркушах.

2. Копія опису та чеку про направлення позовної заяви до адміністративного суду рекомендованим листом № 33 від 20.02.2021р.

***Підпис*** Коваль П.П.

22.01.2021р.